

Atelier-relais du 17 novembre 2021
Rapport d'événement

Consultation grand public portant sur l'élaboration de la planification stratégique des Fonds de recherche du Québec (FRQ)



26 novembre 2021

Table des matières

| | |
|---|----|
| Contexte | 3 |
| Ouverture | 4 |
| Résumé et structuration des échanges en sous-groupe | 6 |
| I - Sur la gestion de la recherche au Québec..... | 7 |
| 1 - Renforcer une gouvernance ouverte pour la recherche au Québec..... | 7 |
| 2 - Donner accès aux ressources à des nouvelles organisations promotrices de recherche et financer le savoir citoyen | 7 |
| 3 - Soutenir la vulgarisation et la littératie scientifique | 7 |
| II - Sur les orientations stratégiques de la recherche..... | 8 |
| 1 - La compréhension de l'organisation de la société et des transformations qu'elle subit. ... | 8 |
| 2 - Soutenir la recherche en santé | 9 |
| 3 - Soutenir la recherche en éducation..... | 10 |
| 4 - Contribuer à l'amélioration de la gestion et de la qualité de l'environnement ainsi qu'à la compréhension des capacités de support limitées des écosystèmes | 10 |
| III - Sur l'orientation générale à donner à l'action publique | 10 |
| Favorisant la nouvelle gouvernance, plus collaborative et innovante dans nos milieux de vie, les participant-e-s ont suggéré aux FRQ de : | 11 |
| IV - Autres commentaires | 11 |
| Analyse préliminaire | 13 |
| Annexe 1 : résumé pour diffusion et relance de la conversation..... | 14 |
| Annexe 2 : déroulement prévu et réalisé..... | 16 |
| Annexe 3 : Analyse du sondage sur la consultation virtuelle du FRQ du 17 novembre 2021. | 17 |
| Appréciation générale..... | 17 |
| Appréciation des échanges | 17 |
| Qualité de l'animation | 18 |
| Recommanderiez-vous cette activité pour d'autres sujets semblables ? | 18 |
| Annexe 4 : présences | 22 |

Contexte

Pour enrichir les exercices de planification stratégique des Fonds de recherche du Québec (FRQ), le scientifique en chef a sollicité la société civile et les citoyen-ne-s et il a souhaité, grâce au partage des idées, obtenir des orientations pour les programmes d’octrois que les FRQ gèrent. Le résultat attendu de la démarche est un état des lieux des préoccupations des bénéficiaires, utilisatrices, parties prenantes et citoyen-ne-s. Pour ce faire, les participant-e-s ont pu manifester leurs idées en ligne, sur la plateforme gouvernementale de consultation, ou lors d’une rencontre synchrone.

C’est dans ce cadre que le 17 novembre 2021, 56 personnes se sont réunies. Cette rencontre, appelée atelier-relais, visait à recueillir de vive-voix les idées de représentant-e-s d’organismes sociocommunautaires, de représentant-e-s des Premières Nations, d’utilisateurs/utilisatrices de la recherche, et de débiter avec eux et elles la coconstruction de cette éventuelle planification stratégique.

En avril 2021, le scientifique en chef du Québec a approché l’Institut de gouvernance numérique (IGN) afin d’élaborer une consultation grand public dans le but de coconstruire la nouvelle planification stratégique de l’organisation. Après accord, quelques rencontres entre l’IGN et l’équipe des FRQ et du scientifique en chef ont permis d’établir les grandes lignes servant à démarrer la démarche. Ces rencontres ont notamment été faites avec les trois directrices scientifiques et l’équipe des communications du scientifique en chef. Les résultats de ces rencontres ont servi de base pour l’élaboration d’un espace virtuel de consultation (asynchrone) hébergé par le gouvernement du Québec sur consultation.quebec.ca.

Depuis le début octobre 2021, toute personne intéressée pouvait apporter sa contribution à la réflexion.

L’atelier-relais du 17 novembre était donc la 2^e étape de la démarche. Les contenus des échanges en ligne ont servi d’intrants pour les discussions. Pour l’essentiel, nous avons regroupé les propositions de la plateforme au moment de l’atelier-relais sous six grands axes :

- Soutien à la recherche extérieure aux milieux académiques
- Axe santé
- Axe économie
- Axe environnement
- Axe éducation
- Axe inclusion

L’atelier-relais a permis de clarifier et de bonifier les apports obtenus grâce à la plateforme.

Rappelons que l’IGN et le scientifique en chef travaillent en collaboration depuis déjà quelques années à développer une approche exemplaire, collaborative, pour inclure les citoyen-ne-s dans la production de biens et services publics adaptés aux besoins et aux préoccupations de la population.

Ouverture

Michel Filion, facilitateur principal, au service de l'IGN, salue brièvement les participant·e·s et présente l'agenda de la rencontre.

Rémi Quirion, scientifique en chef du Québec, remercie les participant·e·s de leur présence et ouvre officiellement la rencontre. Il présente les motifs de la consultation : les FRQ souhaitent entendre la population afin de déterminer les grandes orientations de la recherche scientifique québécoise pour les quatre prochaines années.

La démarche actuelle est majeure, puisque que les participants à l'atelier-relais et à la plateforme gouvernementale ont l'occasion de proposer des pistes de recherche pour les prochaines années. Les enjeux sont également nombreux, alors que les questions liées à l'environnement, au développement durable et au modèle économique sont plus que jamais à l'ordre du jour des gouvernements.

Jean-François Gauthier, PDG de l'IGN, souhaite la bienvenue aux participant·e·s et souligne le caractère unique de la consultation. Il juge en effet qu'il n'est pas fréquent que les gouvernements soient ouverts à la participation active de la société civile, comme dans ce cas. Que cela vienne des FRQ n'est pas surprenant. Des cinq ans pendant lesquels l'IGN a collaboré avec les Fonds et le scientifique en chef, il ressort que ce dernier est un partisan de la participation des intéressé·e·s et des citoyen·ne·s aux décisions publiques.

Cette approche correspond au pronostic sur l'avenir de la gestion publique et de la démocratie. D'ici 2030, les gouvernements seront davantage centrés sur les demandes des citoyen·ne·s et ouverts à leur contribution dans l'élaboration des mesures publiques. Ce sera, entre autres, à travers les outils numériques.

L'IGN désire faire partie de cette évolution et participer au changement avec les décideurs publics dans le cadre d'une démarche structurée. Fondée il y a 8 ans, l'IGN porte cette mission : améliorer l'administration publique grâce à l'apport des citoyen·ne·s.

Michel Filion, facilitateur principal, reprend la parole et explique la gestion de la méthode de consultation privilégiée et l'usage des technologies adaptées à la participation citoyenne, à savoir les CIVIC-TECH. Le modèle de l'IGN inclut une période initiale de trois semaines d'échanges en ligne suivi d'un atelier-relais avec des intéressé·e·s provenant de différents horizons, puis la mise en ligne d'un rapport-résumé de l'atelier-relais afin que tous et toutes puissent commenter de nouveau. Après ces trois étapes, une proposition issue de l'intelligence collective émerge.

Au cours des cinq dernières semaines, près de 700 personnes ont participé en votant, commentant, adhérant aux 101 propositions qui ont été faites sur la plateforme gouvernementale de consultation sur les éléments à prendre en considération pour déterminer le financement de la recherche au Québec pour les prochaines années.

Cinq axes reliés directement à la recherche ont été mentionnés sur la plate-forme en ligne :

- Axe santé
- Axe économie
- Axe environnement
- Axe éducation
- Axe inclusion

Il fut également mentionné qu'il faut reconnaître et soutenir la recherche qui se fait en dehors des milieux académiques.

Après ces quelques éléments de contenu, le facilitateur principal décrit le mode de fonctionnement privilégié pour la rencontre : trois sous-groupes, avec trois facilitateurs·trices, trois preneurs·euses de notes et un·e rapporteur·euse désigné·e parmi les participant·e·s afin d'assurer le partage du sommaire de la conversation en plénière.

Résumé et structuration des échanges en sous-groupe

La lecture des notes détaillées prises dans les trois sous-groupes révèle quelques points communs et idées fortes émises lors de la rencontre.

Tous les participant-e-s reconnaissent l'importance de la recherche au Québec et plusieurs avait déjà proposé des orientations sur la plateforme gouvernementale. D'entrée de jeu, nous pouvons affirmer qu'ils encouragent les FRQ à aller de l'avant avec une recherche intersectorielle, interdisciplinaire, ouverte et inclusive.

De différentes façons, les participant-e-s ont suggéré des orientations stratégiques pour le financement de la recherche au Québec. Pour la plupart, ces orientations prennent davantage la forme de sujets de recherche et parfois de politiques publiques à adopter à un autre niveau que celui auquel le scientifique en chef agit. Ainsi, ils et elles ont appelé le gouvernement à :

- favoriser la responsabilité individuelle et collective en phase avec les besoins de mobilisation pour s'attaquer aux grands défis du 21^e siècle tels que le vieillissement de la population et les changements climatiques;
- contribuer à la réduction des écarts entre les priorités d'action publique mises de l'avant dans le débat public et la répartition actuelle des ressources dans le budget public.

Outre les recherches sur les deux grandes missions de l'État québécois, à savoir la santé et l'éducation, certains ont mis l'accent sur :

- la transformation de la société, les modes de consommation et de production des biens et services;
- la compréhension des limites des systèmes écologiques.

La liste d'invité-e-s étant constituée d'organismes communautaires, de communautés autochtones et d'organisations de défense des droits des minorités, il n'est pas étonnant que les participant-e-s aient mis en évidence la contribution de ces organisations au développement de la société québécoise. Ils ont, entre autres, insisté sur l'ouverture à d'autres acteurs et actrices que ceux et celles du milieu académique pour la recherche.

Un consensus a émergé naturellement pour placer la science citoyenne au cœur des efforts de vulgarisation, d'éducation et de financement de la science et de la recherche.

Quelques enjeux ont été cités:

- les maladies rares et orphelines;
- la construction et la nécessaire adaptation du code du bâtiment à l'éco-responsabilité.

Pour toutes et tous, des efforts de communication doivent être fait pour lutter contre la désinformation, les fausses nouvelles et le déficit de littératie scientifique.

I - Sur la gestion de la recherche au Québec

L'ordre du jour proposé n'orientait pas les participant·e·s vers une discussion sur la gouvernance des FRQ ni sur la gestion de l'ensemble de programmes de financement. Cependant, une proposition tirée de la plateforme gouvernementale pouvait conduire les échanges dans cette direction : *Reconnaître et soutenir la recherche qui se fait en dehors du milieu académique.*

Les participant·e·s se sont saisis de cette dernière et sont allés plus loin en suggérant de :

1. renforcer la gouvernance ouverte des FRQ;
2. donner accès aux ressources aux organisations de la société civile et aux citoyen·ne·s;
3. soutenir activement la vulgarisation scientifique et la littérature scientifique.

1 - Renforcer une gouvernance ouverte pour la recherche au Québec

Pour renforcer la gouvernance ouverte, les participant·e·s ont suggéré aux FRQ de :

- favoriser l'intersectorialité, l'interdisciplinarité et la concertation dans la recherche et dans l'action publique;
- adopter un encadrement éthique clair pour assurer la décolonisation de la recherche et favoriser une collaboration égalitaire avec les organisations et communautés autochtones;
- favoriser les considérations intersectionnelles et financer la recherche locale et francophone sur les enjeux touchant les communautés issues de la diversité sexuelle et de genre.

L'importance de l'intersectionnalité a été soulignée avec l'exemple des différences de vécus entre les communautés issues de la diversité sexuelle et de genre et celles de la majorité normative.

2 - Donner accès aux ressources à des nouvelles organisations promotrices de recherche et financer le savoir citoyen

Avec le souci de donner accès aux ressources financières en recherche à un plus grand éventail d'acteurs et d'actrices, les participant·e·s ont suggéré aux FRQ de :

- mettre en place un programme de financement et d'accompagnement technique des demandes de recherche faites par les citoyen·ne·s et les acteurs et les actrices de la société civile;
- soutenir des recherches concernant les personnes les plus vulnérables et les minorités afin d'amener dans le débat public des enjeux qui les concernent, aidant par le fait même les groupes de défense et de promotion de droits et les groupes communautaires qui militent en leur faveur.

3 - Soutenir la vulgarisation et la littérature scientifique

En accord avec la préoccupation de lutter contre la désinformation — et, de façon plus positive, de militer pour l'éducation à la science et le développement d'un langage commun — les participant·e·s ont suggéré aux FRQ de :

- financer des opérations de communications pour les projets de recherche afin d'assurer la diffusion des avancées scientifiques et leur intégration dans les différents secteurs d'activité;
- mettre sur pied un bassin des connaissances, des informations et des données portant spécifiquement sur les interrelations entre santé publique, santé humaine et état de l'environnement;
- favoriser l'acquisition d'une littératie scientifique permettant d'augmenter la capacité de distinguer les bonnes informations des mauvaises. Contribuer au développement de l'esprit critique et scientifique afin de se prémunir contre la manipulation;
- soutenir un service de détection des rumeurs;
- soutenir des mécanismes de discrimination positive augmentant le poids médiatique accordé à certains sujets en fonction de leur importance.

II - Sur les orientations stratégiques de la recherche

Les participant·e·s étaient invité·e·s à identifier des orientations stratégiques, des axes, pour l'octroi de financement à la recherche pour les prochaines années. Tirer de l'expérience, des connaissances et de l'ensemble des valeurs, et en faire une série d'orientations structurées est un défi de taille pour quiconque. C'est pourquoi, dans un premier temps, l'échange a porté sur des idées de recherche.

Parmi les thèmes qui ont émergés :

1. compréhension de l'organisation de la société et des transformations qu'elle subit;
2. soutien à la recherche en santé;
3. soutien à la recherche en éducation;
4. compréhension de la relation entre les systèmes écologiques et le bien-être des personnes.

1 - La compréhension de l'organisation de la société et des transformations qu'elle subit.

Les échanges rassemblés sous ce thème ont tourné autour de deux grandes idées : l'inclusion et le développement d'une nouvelle économie.

Pour favoriser l'inclusion, les participant·e·s ont suggéré aux FRQ de :

- soutenir la recherche portant sur les impacts de la numérisation des services sur certaines catégories de personnes vulnérables. Il a été question de l'accentuation des inégalités dans l'accès aux services, tant publics que privés. « Avec la COVID-19, la fracture numérique a accentué les inégalités sociales ». Plusieurs services n'étant offerts qu'en ligne, il y a un problème d'accès pour les personnes analphabètes;
- mieux comprendre comment les nouvelles technologies modifient l'organisation du travail, le droit, la santé et le bien-être des travailleurs.

Pour soutenir la transformation de l'économie, les participant·e·s ont suggéré aux FRQ de :

- favoriser l'implantation de mécanismes de démocratisation des modes de production et d'élaboration des biens de consommation à l'échelle locale. La culture « fait le toi-même » ou « DIY » devrait être soutenue par des recherches. L'idée de réparer au lieu de jeter et de construire au lieu d'acheter quelque chose de nouveau devraient être promue;
- contribuer au développement de l'agriculture locale à l'année pour produire les aliments que réclament les consommateurs serait une orientation séduisante pour les participant·e·s. Des recherches visant la réduction de l'utilisation de pesticides devraient être financées;
- soutenir la recherche permettant d'optimiser la consommation d'énergie;
- soutenir la recherche pour trouver des alternatives au plastique;
- finalement, trois sujets de recherche spécifiques ont été suggérés :
 - Recherche sur les batteries au lithium (production et récupération);
 - Recherche sur l'intelligence artificielle et la robotisation;
 - Recherche sur les modes de construction écologique au Québec.

Dans deux ateliers, le sujet des modes de construction est ressorti à quelques reprises. Les participant·e·s ont soutenu qu'il devrait y avoir « plus de recherche relative aux modes de construction au Québec » comme cité ci-haut. Ils ont abordé la nécessité prochaine de revoir le code du bâtiment et de s'attaquer aux problèmes d'approvisionnement pour ceux et celles qui voudraient être éco-responsables dans cette industrie : « ... il est excessivement difficile de se procurer des matériaux compatibles avec des constructions bio-sourcées ».

Selon les participant·e·s, il y a un net besoin de recherche en construction écologique et « un accompagnement pour l'engagement dans la recherche participative des intéressé·es, entrepreneur·e·s ou citoyen·ne·s » serait nécessaire.

2 - Soutenir la recherche en santé

Deux aspects de la recherche en santé sont ressortis : l'importance de recherche sur des groupes de maladies en particulier et l'accent à mettre sur la prévention.

Les participant·e·s ont suggéré aux FRQ d'avoir un budget spécial dédié spécifiquement à la recherche sur les maladies rares.

Pour la prévention, ils ont suggéré de :

- responsabiliser les citoyen·ne·s à l'égard de leur condition. La recherche devrait permettre de mieux comprendre les mécanismes de prévention et, entre autres, d'encadrer de manière plus efficace les approches complémentaires en santé;
- préparer la société au choc d'une prochaine crise sanitaire. L'une des participantes a présenté l'une des conséquences négatives de la gestion de la crise dans sa forme actuelle : « l'attribution de ressources s'est faite au détriment d'autres problèmes en santé ».

3 - Soutenir la recherche en éducation.

Au sujet de la recherche en éducation, les participant-e-s ont suggéré aux FRQ de :

- répondre aux défis de l’alphabétisation par des recherches améliorées. Parmi les raisons mentionnées par les participant-e-s pour financer des recherches portant sur ce thème, il y a la rareté de la main d’œuvre et l’augmentation de l’employabilité des groupes de citoyen·ne·s concerné·e·s;
- contribuer à la réduction de la fracture numérique;
- approfondir les connaissances sur l’intimidation et générer plus des moyens pour lutter contre cette forme de violence.

Liant la vulgarisation scientifique et l’éducation, plusieurs participant-e-s ont suggéré de :

- favoriser la formation de la pensée scientifique chez les enfants;
- mettre de l’avant la participation et l’expérience dans l’apprentissage scientifique des enfants. Nommément : « faire participer les jeunes dès le primaire à des projets de recherche »;
- rejoindre les jeunes et les retraité·e·s dans le système scolaire pour bien initier les jeunes à l’expérimentation scientifique.

4 - Contribuer à l’amélioration de la gestion et de la qualité de l’environnement ainsi qu’à la compréhension des capacités de support limitées des écosystèmes

Quant aux questions liées à l’environnement, les participant-e-s ont suggéré aux FRQ de :

- faire un lien entre les changements dans les systèmes écologiques et la qualité de vie des personnes;
- mettre sur pied un chantier de recherche qui permettrait de comprendre la santé des écosystèmes sur le territoire québécois et d’envisager le réinvestissement dans le capital naturel afin de favoriser les bénéfices des services des systèmes écologiques;
- saisir les opportunités de réduction de l’empreinte écologique dans nos modes de production et de consommation ainsi que les opportunités de relocalisation des chaînes d’approvisionnement;
- conduire des recherches sur l’impact de différents contaminants dans l’environnement sur les maladies chroniques sur le long terme. « Des impacts qui s’accumulent avec le temps (diète, pesticides, produits pharmaceutiques) ».

L’un des participants a insisté sur la qualité de l’eau et les recherches pouvant l’améliorer.

III - Sur l’orientation générale à donner à l’action publique

La participation citoyenne aux décisions locales et communautaires est un thème qui en uni plusieurs participant-e-s. L’une d’elles affirmaient qu’il y avait déjà des expériences exemplaires de coordination d’acteurs et d’actrices du milieu comme « le projet sur la transition écologique Québec Z.E.N (Zéro Émission Nette). »

Favorisant la nouvelle gouvernance, plus collaborative et innovante dans nos milieux de vie, les participant·e·s ont suggéré aux FRQ de :

- faire le pont entre les données en environnement et toutes les politiques publiques et contribuer à la création d'un observatoire pour faire le lien entre l'environnement et la santé publique;
- favoriser l'émergence d'une réflexion sur les notions de responsabilité individuelle et collectives en phase avec les besoins de mobilisation afin de s'attaquer aux grands défis du 21^e siècle dont la santé, l'environnement. « Cette responsabilisation doit être ancrée dans la participation citoyenne aux décisions locales et communautaires »;
- contribuer à la réduction des écarts entre les priorités d'action publique mises de l'avant dans le débat public et par la communauté scientifique et la répartition actuelle des ressources dans le budget public. « Les priorités des orientations de dépenses devraient être de nature préventive, prospective, innovante ». « Plus centrées sur les données probantes tirées de la science »;
- étudier l'implémentation d'une approche axée sur l'utilisateur dans la conception des outils, programmes, projets dans les différentes sphères d'intervention ou secteurs d'activités;
- répertorier, appuyer et intégrer à la prise de décision publique les initiatives existantes en recherche citoyenne;
- contribuer à la création d'un observatoire sur les pratiques en gouvernances locale et régionale.

IV - Autres commentaires

Les échanges ont été riches et les apports variés. Plusieurs idées présentées par les participant·e·s portaient sur la frontière entre des pistes de recherche et des suggestions de politiques publiques. Ce n'était pas le but de l'exercice de consultation qui était mené, mais elles méritent d'être consignées puisqu'elles ont un lien fort avec le financement de la recherche. Les voici :

- réfléchir à des moyens pour s'assurer que les retombées de la recherche financée par les pouvoirs publics n'aboutissent dans l'espace public pour être ensuite « avalées par le privé »;
- repenser notre vision de l'économie en prenant en considération les contraintes écologiques et les implications sociétales du modèle économique actuellement appliqué;
- en lien avec la qualité de l'eau citée ci-haut, investir dans la désalinisation et la purification de l'eau;
- développer de nouvelles technologies permettant d'envisager la décentralisation de la production d'énergie;
- produire un état des lieux sur la crise de l'écotoxicité et de la biodiversité sur le territoire québécois;
- grâce à la recherche collaborative, dégager des grandes lignes d'histoire « pour construire une autre vision de l'histoire du Canada »;

- favoriser l'intégration sur le marché de protéines d'insectes;
- contribuer à la réduction de la dépendance aux écrans et aux jeux vidéo;
- explorer les impacts positifs et négatifs de l'automédication;
- favoriser le développement et l'accès aux médicaments rares;
- grâce aux « living labs », associer les patient·e·s, citoyen·ne·s et chercheur·e·s pour faire avancer la recherche en santé;
- comparer les meilleures pratiques dans le monde et revoir notre code du bâtiment pour intégrer de nouvelles mesures éco-responsables.

Analyse préliminaire

Nous avons lancé le débat sur les orientations stratégiques de la recherche au Québec à partir des apports des participant·e·s à la plateforme gouvernementale d'échanges virtuels, asynchrones, sur laquelle 101 propositions avaient été déposées avant même la tenue de l'atelier-relais du 17 novembre 2021. Le contenu offert en ligne était riche et diversifié, et les participant·e·s à la rencontre virtuelle synchrone se sont aligné·e·s sur celui-ci en marquant leurs préférences dans l'éventail de choix d'idées proposées en ligne. Quelques suggestions originales sont aussi ressorties de la rencontre.

Premier constat : toutes et tous reconnaissent l'importance de la recherche au Québec et plusieurs des participant·e·s présents à la rencontre avait déjà investi du temps en ligne en proposant des orientations sur la plateforme gouvernementale. De façon générale, ils et elles encouragent les FRQ à aller de l'avant avec une recherche intersectorielle, interdisciplinaire, ouverte et inclusive.

Deuxième constat : ils et elles ont insisté sur deux éléments moins présents pour le moment dans la gestion des Fonds : l'intersectionnalité et l'adoption d'une éthique de recherche qui inclut les Autochtones, leur savoir ainsi que les représentants de leurs communautés.

Troisième constat : outre les deux grandes missions redistributives de l'État du Québec, à savoir l'éducation et la santé, les axes prioritaires de la recherche suggérés par les participant·e·s portent sur la transformation de la société, soit les défis de l'inclusion alors qu'il y a un choc technologique, les défis de la production et de la consommation alors qu'il y a un choc de disponibilité de ressources, et la prise en compte des limites des écosystèmes et les retours négatifs des déséquilibres de ceux-ci sur le bien-être des citoyen·ne·s.

Quatrième constat : sans l'avoir nommé directement, les participant·e·s ont échangé sur le rôle de conseiller du scientifique en chef auprès du gouvernement en suggérant une approche collaborative pour les processus de prise de décision publique.

Le message à retenir est un soutien accru à la compréhension des grands changements qui se présentent à la société notamment à cause des chocs technologiques et de la finitude des ressources.

Pour la suite :

Il convient de poursuivre la consultation en ligne en la relançant avec les éléments clés de ce rapport d'événement. Un rapport combinant les idées issues de l'atelier-relais et les apports en ligne reste à produire.

Annexe 1 : résumé pour diffusion et relance de la conversation

Le 17 novembre dernier, près de 60 personnes se sont réunies sur la plateforme Microsoft Teams dans le cadre d'une consultation du scientifique en chef du Québec portant sur l'élaboration du plan stratégique des Fonds de recherche du Québec (FRQ). Cette rencontre, appelée atelier-relais, visait à recueillir les idées des représentant·e·s d'organismes sociocommunautaires, de représentant·e·s des Premières Nations, des contributeurs et contributrices aux plateformes d'échanges utilisées par le scientifique en chef et des étudiant·e·s et les faire participer à la planification stratégique des trois Fonds.

En avril 2021, le scientifique en chef du Québec a approché l'Institut de gouvernance numérique (IGN) afin d'élaborer une consultation grand public dans l'optique de coconstruire la nouvelle planification stratégique de l'organisation. Après accord, quelques rencontres entre l'IGN et l'équipe des FRQ et du scientifique en chef ont permis d'établir les grandes lignes permettant d'initier la démarche. Ces rencontres ont notamment été faites avec les trois directrices scientifiques des Fonds et l'équipe des communications du scientifique en chef. Les résultats de ces rencontres ont servi de base pour l'élaboration d'un espace virtuel de consultation (asynchrone) hébergé par le gouvernement du Québec sur <https://consultation.quebec.ca/processes/FRQ-plans-strategiques>

Depuis le début octobre 2021, toute personne intéressée peut apporter sa contribution à la réflexion.

L'atelier-relais du 17 novembre était la 2^e étape de la démarche. Les contenus des échanges en ligne ont servi d'intrants pour les discussions. Pour l'essentiel, nous avons regroupé les propositions sur la plateforme au moment de l'atelier-relais, sous six grands axes :

- Soutien à la recherche extérieure aux milieux académiques
- Axe santé
- Axe économie
- Axe environnement
- Axe éducation
- Axe inclusion

Les participants à l'atelier-relais ont apporté leurs contributions à partir du contenu livré en ligne. Voici leurs suggestions aux FRQ :

- intégrer l'intersectionnalité et une éthique de recherche qui inclut les Autochtones, leur savoir ainsi que les représentants de leurs communautés;
- outre ses deux grandes missions redistributives que sont l'éducation et la santé, l'État du Québec devrait appuyer la transformation de la société, soit les défis de l'inclusion, les défis de la production et de la consommation ainsi que la prise en considération des limites des écosystèmes;
- en accord avec le rôle conseil du scientifique en chef auprès du gouvernement, soutiennent une approche collaborative pour les processus de prise de décision publique.

Deux messages spécifiques :

- créer un fond dédié à la recherche sur les maladies rares et orphelines;
- revoir le code du bâtiment pour y intégrer des concepts éco-responsables.

Les participants à l'atelier-relais étaient issus d'une multitude de milieux pertinents à la présente démarche. Étaient présents des représentant·e·s d'organisations autochtones, des représentant·e·s d'organismes sociocommunautaires et des citoyen·ne·s intéressé·e·s.

L'atelier-relais a permis de clarifier et de bonifier les apports obtenus grâce à la plateforme.

Rappelons que l'IGN et le scientifique en chef du Québec travaillent en collaboration depuis déjà quelques années à développer une approche exemplaire, collaborative, pour inclure les citoyen·ne·s dans la production de biens et services publics adaptés aux besoins et aux désirs de la population.

La conversation se poursuit jusqu'au 6 décembre 2021 :

<https://consultation.quebec.ca/processes/FRQ-plans-strategiques>

Annexe 2 : déroulement prévu et réalisé

- 14 h 00 Ouverture, par le facilitateur de l'Institut de gouvernance numérique (IGN), Michel Fillion et présentation de l'agenda de la rencontre.
- 14 h 05 Intervention du scientifique en chef du Québec, M. Rémi Quirion.
- 14 h 10 Intervention du PDG de l'IGN, M. Jean-François Gauthier.
- 14 h 15 Présentation des échanges sur la plateforme de consultation en ligne par Michel Fillion, (référence : <https://consultation.quebec.ca/processes/FRQ-plans-strategiques>).
- 14 h 30 Dialogue en sous-groupes :
- Présentation des participant-e-s (nom, organisation, intérêt).
 - Pistes de recherche suggérées.
 - Organisation des pistes de recherche en orientations stratégiques.
 - Identification de la mesure du succès.
- 15 h 45 Présentation des conclusions de chaque sous-groupe en plénière.
- 16 h 15 Remerciements et rappel de la poursuite de la consultation virtuelle.
- 16 h 20 Clôture.

Annexe 3 : Analyse du sondage sur la consultation virtuelle du FRQ du 17 novembre 2021.

Contexte

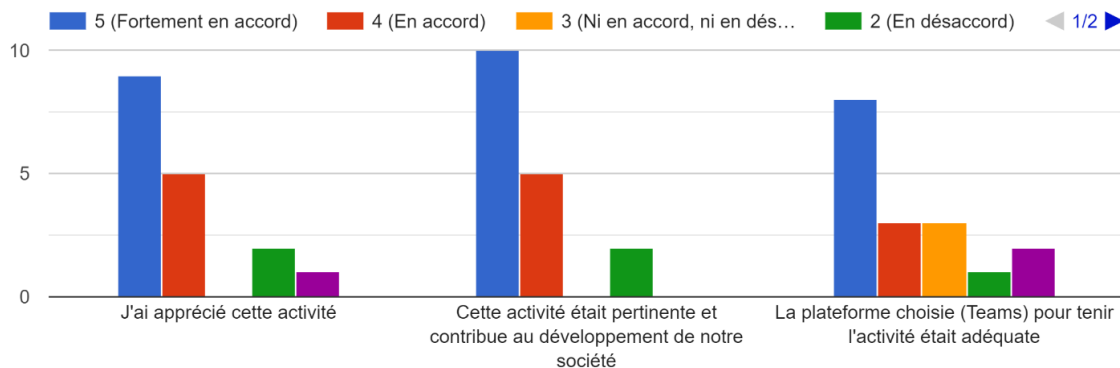
À la suite de cet atelier-relais, l'IGN a fait parvenir aux participant·e·s un sondage afin d'évaluer leur satisfaction quant à l'exercice. Le sondage a été envoyé dans les minutes suivantes la tenue de l'atelier.

Le sondage était constitué de 5 questions, axées sur l'appréciation générale de l'atelier, la pertinence du choix de la plateforme (MS Teams en l'occurrence), la qualité de l'animation et sur la volonté des répondant·e·s à recommander la tenue d'une telle activité dans l'avenir.

Appréciation générale

Trois énoncés

1. J'ai apprécié cette activité
2. Cette activité était pertinente et contribue au développement de notre société
3. La plateforme choisie (Teams) pour tenir l'activité était adéquate



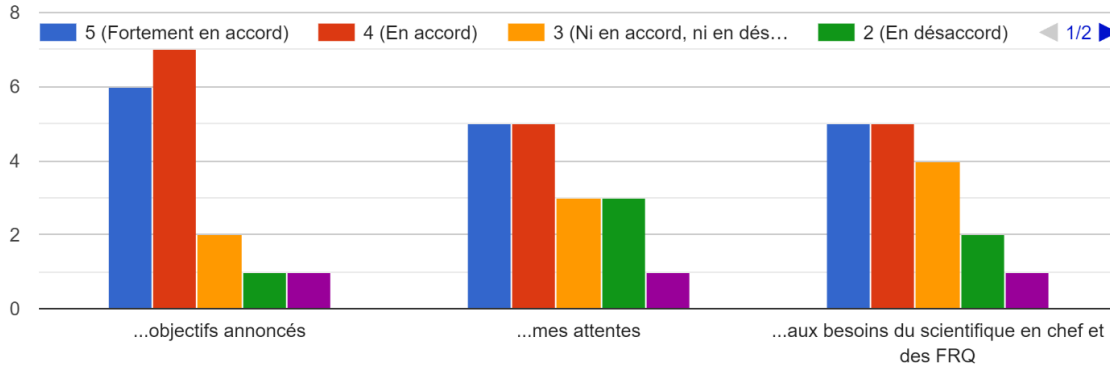
Dans l'ensemble, l'activité a été très appréciée. En effet, 88% des 17 répondants au sondage se sont dites d'accord ou fortement d'accord. On apprend ici que l'activité a été non seulement appréciée par les répondants, mais aussi considérée comme pertinente pour l'avenir de la société. L'intérêt est aussi présent en ce qui concerne le choix de la plateforme Teams. Une majorité de 65% approuve ce choix.

Appréciation des échanges

Un seul énoncé

Je considère que les échanges correspondent à/aux

1. ... objectif annoncés
2. ... mes attentes
3. ... aux besoins du scientifique en chef et des FRQ

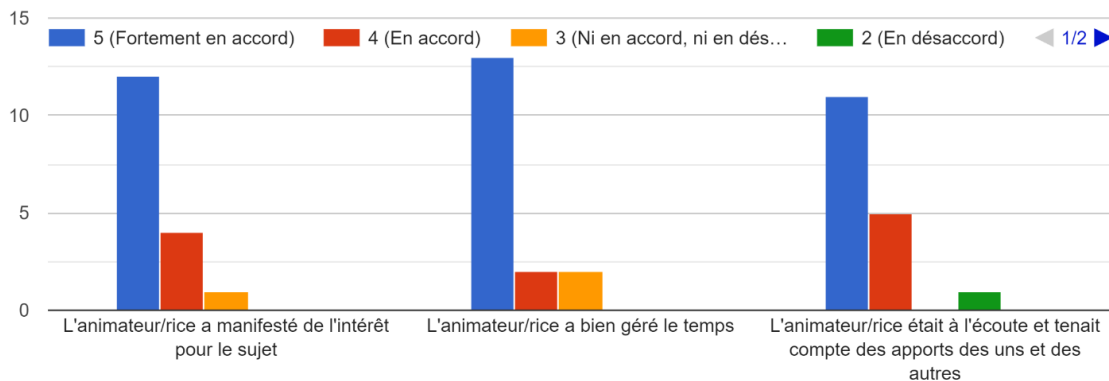


Au chapitre de l’appréciation des échanges, nous avons demandé aux répondants de la qualifier selon trois paramètres : ce qui était annoncé, leurs attentes personnelles et selon leur perception des besoins du scientifique en chef. Il ressort que les répondants ont trouvé que les échanges correspondaient aux objectifs annoncés dans une proportion de 76 %. Le résultat reste positif quant aux attentes des participants alors que 59 % étaient satisfaits. Quant à savoir si les échanges correspondaient aux besoins du scientifique en chef et des FRQ, 59 % sont également d’accord que c’est le cas. Notons pour cette section qu’une certaine proportion (entre 12 % et 24 %) de répondants n’étaient ni en accord ni en désaccord.

Qualité de l’animation

Trois énoncés

1. L’animateur·trice a manifesté de l’intérêt pour le sujet
2. L’animateur·trice a bien géré le temps
3. L’animateur·trice était à l’écoute et tenait compte des apports des uns et des autres



Dans l’ensemble, l’animation a été globalement fortement appréciée. Il ressort que plus de 94 % des personnes sondées ont considéré que la personne réalisant l’animation manifestait de l’intérêt pour le sujet, plus de 88 % trouvent que l’animateur·trice a bien géré le temps et 94 % pensent que l’animateur·trice était à l’écoute et tenait compte des participants.

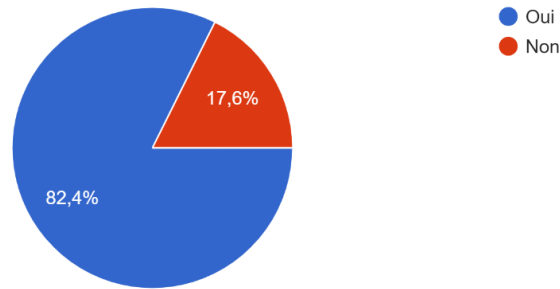
Recommanderiez-vous cette activité pour d’autres sujets semblables ?

Deux énoncés

1. Recommanderiez-vous cette activité pour d'autres sujets semblables?
2. Pourquoi?

Recommanderiez-vous cette activité pour d'autres sujets semblables ?

17 réponses



Le fait que 82,4 % des répondants soient enclins à recommander cette activité pour des sujets semblables démontre que l'opération a été un succès. Ce fort taux d'approbation donne une légitimité certaine à l'exercice.

Nous avons demandé "Pourquoi". Voici les réponses obtenues :

| |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>J'ai été invitée à cette consultation et je trouve pertinent d'être ouvert aux gens de terrain! Bravo 🍌</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>L'implication citoyenne est la meilleure façon de faire bouger les choses.</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Pour que notre société soit le reflet de tous.</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Le partage entre citoyens de tout horizon est fort intéressant et enrichissant</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Cette activité a été très informative pour moi car j'ai apprécié entendre les interventions de chacun. Une grande partie des recherches proposées sont du domaine des interventions sociales. On a aussi proposé des recherches sur les ajouts artificiels, tous les ...cides et les engrais chimiques. Je crois que plusieurs recherches ont déjà été faites sur ces questions. Quoique les recherches démontrent la toxicité de l'usage exagéré de ces produits, ces recherches n'ont donné très peu de résultats concrets. Les résultats de certaines recherches sont ignorés si ils s'opposent aux enjeux politiques et économiques.</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Je trouve la démarche innovante pour permettre l'accès aux questions qui préoccupent les citoyens.</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Les participants ne savaient pas ce que voulait dire une planification stratégique. Tous répétaient leur projet déjà expliqué sur la plate-forme. Trop de personnes en sous-groupe.</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Je m'attendais à quelque chose avec plus de rigueur scientifique, mais je pense que les préoccupations des groupes d'intérêt valaient la peine d'être entendues.</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>La co-création citoyenne! l'importance d'entendre une variété de représentants.</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Ce type de consultation ne peut qu'enrichir l'échange d'idées</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Cette activité pourrait se faire de manière plus structurée afin de faciliter les échanges et la priorisation des orientations en groupe. Par exemple, au lieu de laisser la parole d'une</i> |

| |
|---|
| <p><i>main levée à l'autre sans rétroaction, la concertation pourrait se faire par thématique/axe. Chaque animateur pourrait se charger d'une thématique/axe. De cette façon, tout les participants provenant de disciplines différentes peuvent travailler ensemble sur chacune des axes (environnement, santé, etc.) afin d'arriver à une intelligence collective. Il existe plusieurs outils d'animation. celui que j'ai décrit s'inspire de l'animation intitulée Café du monde : https://communagir.org/contenus-et-outils/communagir-pour-emporter/les-outils-d-animation/le-cafe-du-monde/</i></p> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>La plateforme utilisée est difficile d'utilisation, à plusieurs reprises, des personnes partageaient leurs écrans sans autorisation et sans même savoir comment les refermer. Les sous-groupes n'étaient même pas en thématique. J'avais peu d'occasion d'enrichir la conversation car rien ne faisait partie du champ de compétence de mon organisation.</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>En ce sens que cette activité permet d'avoir une multitude d'idées de personnes vivant en contact direct avec le milieu.</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Ce type d'activité permet de confronter nos perceptions avec celles d'autres personnes engagées, à voir des approches qui nous étaient inconnues. Bref, enrichissant.</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Tous ont l'opportunité de participer</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>avoir l'occasion de se prononcer sur les enjeux prioritaires en recherche lorsque nous sommes issus en dehors milieux académiques est selon moi primordial. Les connaissances doivent être représentatives des besoins de la population et cohérents avec les enjeux d'une société.</i> |

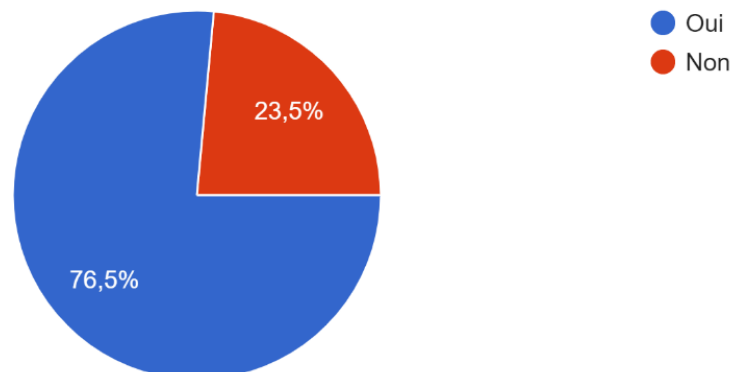
Aimeriez-vous être invité(e) à d'autres activités de ce type?

Deux énoncés

1. Aimeriez-vous être invité.e à d'autres activités de ce type?
2. Pourquoi?

Aimeriez-vous être invité(e) à d'autres activités de ce type ?

17 réponses



Alors que 76,5 des répondants ont signifié le souhait d'être invités à d'autres activités de ce type nous confirme que l'initiative fut un succès.

Nous avons demandé "Pourquoi". Voici les réponses obtenues.

| |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Pourquoi pas ?! Mon expérience est pertinente à bien des égards !</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Oui, surtout des activités où l'on permettrait de croiser les enjeux soulevés par les milieux de recherche vs la population, par exemple</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>J'étais la seule de mon champ de compétence dans le groupe. Je ne me sentais vraiment pas écouter. J'ai eu l'impression que seulement certaines voix étaient écoutées. Je ne comprends pas pourquoi notre organisation a été invitée. Je souhaite vraiment que nos commentaires et suggestions ont été pris en note.</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Pour contribuer à la réflexion collective qui va définir les grands axes des recherches gouvernementales</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Je m'attendais à ce qu'on parle de recherche et non pas des préoccupations des organismes communautaires.</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>J'ai toujours beaucoup d'idées et je me tiens à jour au niveau scientifique. D'ailleurs ne manquez pas le lancement du télescope James Webb dans un mois!</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>En fonction de mes disponibilités, l'exercice est intéressant.</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Devoir de citoyenne!</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Pour avoir l'occasion de m'exprimer sur des enjeux sociaux et pouvoir entendre des points de vues divers</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Le partage d'idées aide connaître d'autres réalités de notre milieu de vie.</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Je trouve important de m'impliquer comme citoyenne</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Un analyste aurait pu tirer des conclusions des projets écrits. Pas certaine du plus value des discussions.</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Continuer à apprendre et partager des informations et idées pour faire évoluer positivement la collectivité.</i> |
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Je crois que c'est important de faire des ateliers de concertation pour la planification stratégique du FRQ. Par contre, il est important de le faire de manière co-créative et collaborative.</i> |

Annexe 4 : présences

1. Ait Youcef, Wahiba, Conservatrice, SÉPAQ Aquarium du Québec, aityoucef.wahiba@sepaq.com
2. Allen-Guérard, Laurent, B.ing. Génie logiciel, École de technologie supérieure, laurentalleng@gmail.com
3. Azemour, Ladane, Comité scientifique, enactioncomitescience@gmail.com
4. Beauregard, Renée, renee-beauregard@hotmail.com
5. Bellerive, Julie, mimsye.belle@gmail.com
6. Bergeron-D'Aoust, Pierre-Alexandre, Biologiste chargé de projet, Groupe de concertation des bassins versants de la zone Bécancour (GROBEC), pa.bergeron@grobec.org
7. Blier, Christina, Coordonnatrice à la recherche et au développement, AQCID, recherche@aqcid.com
8. Borck, Anja, Directrice, Musée Émile Berliner, aborck@moeb.ca
9. Bourgois, Nicolas, Coordonnateur, Comité consultatif jeunes (CCJ), nicolasbourgois971@gmail.com
10. Carrier, Marion, Coordonnatrice PDE, Agir Maskinongé, marion.carrier@agirmaskinonge.com
11. Cauvier, Jocelle, jocellecauvier@telus.net
12. Charbonneau, Amélie, Chargée de projet, GRIS-Montréal, amelie.charbonneau@gris.ca
13. Chodjaï, Jonathan, DG, CScience Le Lab, chodjai@cscience.ca
14. Cortial, Clément, Responsable de la géomatique, Agir Maskinongé, clement.cortial@agirmaskinonge.com
15. Côté, Monique, DG, Réseau québécois de développement social, monique.cote@rqds.org
16. Croteau, Yvan, yvan.croteau@gmail.com
17. Daunais, Patricia, daunaispatricia@gmail.com
18. Dessureault, Jean-Sébastien, Formateur-chercheur, Cégep Trois-Rivières | Cellule Expertise Robotique + Intelligence artificielle, jean.sebastien.dessureault@cegeptr.qc.ca
19. Destin, Ulrick, CLERC, udestin58@gmail.com
20. Dubé, Dorothee, Coordonnatrice aux consultations et accommodements, PNWW, consultations@malecites.ca
21. Eysseric, Cynthia, Adjointe à la direction, RLQ pour la visibilité sociale et politique des femmes de la diversité sexuelle, cynthia.eysseric@rlq-qln.ca
22. Fortin, Heidi, fortinheidi30@gmail.com
23. Francoeur-Côté, Joannie, DG et développement social, Centraide Duplessis, direction@centraideduplessis.org
24. Gauthier, Armand, gauthier.armand@outlook.com
25. Gibeault, Alexandra, Coordonnatrice, Comité Logemen'mêle, aleksegiibeault@gmail.com
26. Gougeon, Marilou, marilougougeon@hotmail.com
27. Grégoire, Jonathan, Agent de développement économique, Société de développement économique ITUM, jonathan.gregoire@sdeum.ca
28. Gros-Louis, Nancy, Gestionnaire du secteur de la recherche, CSSSPNQL, nancy.gros-louismchugh@cssspnql.com
29. Guénette, Jean-Sébastien, DG, QuébecOiseaux, jsguenette@quebecoiseaux.org
30. Hébert, Caroline, carolinehebert@telus.net
31. Hénaire, Valérie, Directrice, Quantino, valerie.henaire@quantino.ca

32. Hertzog, Philippe, phertzog71@gmail.com
33. Kouao, Ahi Ehouman, Professeur, ÉNAP, ahiehouman.kouao@enap.ca
34. Larrivée, Maxim, Directeur, Insectarium de Montréal, maxim.larrivee@montreal.ca
35. Lemieux, Nathalie, Coordinatrice administrative/approvisionnement, LBM AGTech, nathalie@lbgtech.com
36. Lepage, Ninon-Louise, lepagenl@yahoo.ca
37. Levert, Chantal, Coordinatrice principale, Regroupement québécois des groupes écologistes, coordo.rgge@gmail.com
38. Loiselle, Robert, Entomofaune du Québec, rloisell@hotmail.com
39. Markovic, Adriana, Consultante en acquisition et valorisation de talents, A.M. Expansion Vision, a.m.expansion.vision@gmail.com
40. Nguyen, Anne, Directrice stratégie et innovation, Logibec, anne.nguyen@logibec.com
41. Ouellette, Gail, Présidente et directrice scientifique, Regroupement québécois des maladies orphelines, gail.ouellette@rqmo.org
42. Pinsonneault, Audrey, Coordinatrice en recherche et amélioration continue, Regroupement des centres d'amitié autochtones du Québec, audrey.pinsonneault@rcaaq.info
43. Poitras, Casandra, casandra.poitras@outlook.com
44. Provost, Rafaël, DG, Le J.A.G., direction@lejag.org
45. Reid-Brochu, Martine, Conseillère en gestion des pratiques intégrées, SQI, mreid-brochu@sqi.gouv.qc.ca
46. Rigal, Romain, Directeur Programmes et services, Parkinson Québec, rrigal@parkinsonquebec.ca
47. Rocheleau, Johanne, Présidente, Apte, johanne.rocheleau@cgocable.ca
48. Sanchez, Carmen, DG, Connexion Laurentides, cgsanchez@connexionlaurentides.com
49. Simard, Éric, Président, Idunn Technologies, esimard@idunntechnologies.com
50. Talbot, André, Apiculteur et producteur de porc en pâturage, Rucher Mellfera, andre.talbot@ruchermellifera.com
51. Taliana, Lucie, Conseillère en environnement, Hydro-Québec, lucie_taliana@hotmail.com
52. Tétreault, Jacques, Biologiste, pviacquestetretreault@yahoo.ca
53. Thise, Annabe, thise.annabel@courrie.uqam.ca
54. Turcotte, Camille, DG, Association pour l'enseignement de la science et de la technologie du Québec, camille.turcotte@aestq.org
55. Valiquette, Pierre, Musée Émile Berliner, valiquettepierre@gmail.com
56. Yannissi, Moscha, moscha.yannissi@videotron.ca

Des FRQ :

57. Bailey, Janice, Directrice scientifique – Fonds de recherche du Québec – Nature et technologies, janice.bailey@frq.gouv.qc.ca
58. Poissant, Louise, Directrice scientifique – Fonds de recherche du Québec – Société et culture, louise.poissant@frq.gouv.qc.ca
59. Quirion, Rémi, Scientifique en chef du Québec, remi.quirion@frq.gouv.qc.ca
60. Sauriol, Véronique, Conseillère aux communications et à la mobilisation des connaissances, veronique.sauriol@frq.gouv.qc.ca
61. Sévigny, Benoit, Directeur du service des communications et de la mobilisation des connaissances, benoit.sevigny@frq.gouv.qc.ca

De l'Institut de gouvernance numérique :

62. Dion, Michel, facilitateur, mdion@ign.quebec
63. Fillion, Michel, facilitateur et directeur de projet, mfillion@ign.quebec
64. Fillion-More, Anasthasia, Prise audio, photos et montage, papillon_melon@hotmail.com
65. Gauthier, Jean-François, PDG, jfgauthier@ign.quebec
66. Goulet, Lyne, prise de notes, pourlamourdesmots@outlook.com
67. Monet, Gabriel, co-facilitateur, gabriel.monet@gmail.com
68. Nadeau, Pier-Alexandre, prise de notes, nadeau.pier.alexandre@gmail.com
69. Sarrasin, Claire, co-facilitatrice principale, sarrasinclaire@gmail.com
70. Therrien, Nathan, preneur de notes, jynnea@hotmail.fr
71. Vaudry Bourbonnais, David, coordonnateur, dvbourbonnais@ign.quebec
72. Gabriel Monette, co-facilitateur, gabriel.monet@gmail.com