

QUALITÉ DE L'INFORMATION SCIENTIFIQUE – GRILLE D'ANALYSE

1 IDENTIFIER LES SOURCES SCIENTIFIQUES	
	Sources primaires - les auteurs sont les producteurs de la connaissance scientifique rapportée dans le texte
	Sources secondaires - les auteurs (journalistes, blogueurs, etc.) rapportent des connaissances produites par d'autres
	Accès aux sources primaires – les sources primaires sont identifiées et accessibles

2 ÉVALUER LA CRÉDIBILITÉ DES SOURCES	
	Crédibilité de la publication - revue scientifique reconnue, revue dite « prédatrice », ouvrages de référence, etc.
	Qualification des auteurs - privilégier un(e) scientifique qui s'exprime sur son domaine d'expertise
	Biais de confirmation potentiels - intensité du lien professionnel ou émotionnel des auteurs avec le sujet
	Intention des auteurs et de leurs institutions - informer, vendre, divertir, convaincre, etc.
	Un doute sur les sources ? - trianguler les informations en cherchant d'autres sources indépendantes

3 REPÉRER LES LIMITES DES DONNÉES	
	Taille de l'échantillon - 1000 à 2000 personnes pour un sondage populationnel
	Échantillon représentatif non biaisé - processus de sélection (au hasard, vs sur base volontaire), exclusions dans les échantillons
	Mode de collecte des données - exclut-il certaines populations (par téléphone vs par Internet, langue utilisée) ? Favorise-t-il certains réseaux (médias sociaux) ?
	Neutralité des questions - la formulation des questions influence-t-elle indument la réponse à donner ?

4 REPÉRER LES ANGLES MORTS DANS L'INTERPRÉTATION DES DONNÉES	
	Résultats statistiquement significatifs - intervalle de confiance et marge d'erreur (3%, 19 fois sur 20), valeur-p de 0,05 ou 0,1
	Robustesse de la méthodologie - méthodes observationnelles, méthodes expérimentales (avec groupe témoin, en double aveugle), revues systématiques (méta-analyses)
	Éléments d'information absents sur les données... et qui pourraient influencer les résultats (âge, éducation, etc.)
	Chiffres dans leur contexte - pourcentages relatifs et absolus
	Liens de corrélation et liens de cause à effet
	Les interprétations découlent-elles vraiment des données ?

5 ÉVALUER L'INFORMATION DANS LE CONTEXTE DE LA COMMUNAUTÉ SCIENTIFIQUE	
	Consensus scientifique - des études provenant de chercheurs différents vont dans le même sens, méta-analyses
	Processus de publication scientifique - l'information est-elle diffusée dans un site de prépublication; est-elle en cours d'évaluation; a-t-elle été publiée dans une revue scientifique?
	Communiqués de presse - disparités entre les résultats scientifiques et le communiqué. Quels sont les intérêts des signataires du communiqué ?

6 ÉVALUER L'INFORMATION DANS UN CONTEXTE QUÉBÉCOIS	
	Date de publication et de collecte de données - depuis lors, s'est-il passé des événements qui pourraient modifier l'interprétation des résultats ?
	On parle de la même chose - les définitions dans la publication correspondent-elles à celles de la pratique ?
	On peut comparer des éléments comparables - l'étude est menée sur des humains vs des animaux vs <i>in vitro</i> , ou dans une société comparable au Québec